



**- Affidamento della Gestione dei Servizi di Assistenza Domiciliare e
Assistenza Domiciliare Integrata -
CIG: 7299290CA6**

Verbale di Gara n. 12 - seduta pubblica del 20/04/2018

L'anno **2018** (duemiladiciotto), il giorno **20** (venti) del mese di **aprile**, alle ore 12,30, presso la sede dell'**Ufficio di Piano dell'Ambito Territoriale di Canosa di Puglia**, sito in via Bovio n.3 a Canosa di Puglia, si è riunita la Commissione di Gara, costituita con Determinazione Dirigenziale n. 181 del 08/02/2018, così composta:

1. dott.ssa **Adele Rega**, Dirigente del I Settore, in qualità di Presidente;
2. dott.ssa **Andreina Acquaviva**, Istruttore Amministrativo Direttivo- Contabile dell'Ufficio di Piano in qualità di componente;
3. dott.ssa **Anna Maria Papagna**, Assistente Sociale del Servizio Sociale Professionale del Comune di Minervino Murge, in qualità di componente;
4. dott. **Giuseppe Memola**, Responsabile dell'Ufficio di Piano, Segretario Verbalizzante;

Alla ore 12,30 sono presenti, per il Concorrente "Opus" il dott. Carlo Rubino e il dott. Roberto Augello.



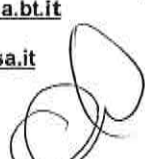

PREMESSO

- che con determinazione dirigenziale n. 1010 del 05/09/2017 è stata indetta sul Me.P.A. apposita gara ad evidenza pubblica, con criterio di aggiudicazione a favore dell'offerta economicamente più vantaggiosa, ai sensi dell'art.95 comma 3 del D.Lgs. 50/2016, per un ammontare complessivo di € 190.138,44, per una durata presunta di Servizio di mesi 12 (dodici), a copertura di un numero minimo complessivo di n. 8.612 ore circa di servizio;
- che la gestione del Servizio verrà affidata mediante procedura con aggiudicazione ai sensi dell'art. 95 del D. Lgs n. 50/2016 a favore dell'offerta economicamente più vantaggiosa;



- che alla data del 10 gennaio 2018, termine ultimo per la presentazione delle Offerte su MEPA, sono pervenute, come riscontrato dal Portale web www.acquistinretepa.it n. 2 Offerte, come di seguito:
 1. **CONSORZIO OPUS** con sede a Foggia (FG) in via Mandara 34/b, C.F. 02412090710 – P.IVA 02412090710;
 2. **SOLIDARIETÀ S.C.S.** con sede a Binetto (BA) in via Sannicandro SNC, P.IVA e C.F. 04753020728;
- che con **Verbale n. 3 del 01/03/2018** sono risultati **ammessi alla gara entrambi i Concorrenti**;
- che, come risultante dal **Verbale n. 5 del 02/03/2018** si è conclusa la valutazione delle Offerte Tecniche presentate assegnando, come comunicato pubblicamente nel corso della successiva seduta i seguenti punteggi: **Concorrente n. 1 – Consorzio “Opus” - punti 59** e **Concorrente n. 2 – Cooperativa “Solidarietà” - punti 70**;
- che, come risultante dal **Verbale n. 6 del 06/03/2018** si è proceduto all'**apertura del plico elettronico C – Offerta economica** rilevando le seguenti offerte economiche:
 - offerta economica del **Concorrente n.1 Consorzio “Opus”** - prezzo globale di € **143.694,79** comprensivo di oneri sicurezza aziendale per complessivi € **1.500,00** e **ribasso percentuale di 7,8 %**;
 - offerta economica del **Concorrente n.2 Cooperativa Sociale “Solidarietà”** - prezzo globale di € **154.118,59** comprensivo di oneri sicurezza aziendale per complessivi € **2.593,33** e **ribasso percentuale di 1,11 %**;
- che, come risultante dal **Verbale n. 6 di seduta pubblica del 06/03/2018**, la **Commissione procedeva ad assegnare** in riferimento all'Offerta economica
 - offerta economica del **Concorrente n.1 Consorzio “Opus”** - **30 punti**;
 - offerta economica del **Concorrente n. 2 Cooperativa “Solidarietà”** - **27,97 punti**;
- che, come risultante dallo stesso Verbale, dal punteggio della valutazione economica così ottenuto, sommato al punteggio da ciascun partecipante conseguito a seguito della valutazione Tecnico-Organizzativa, la Commissione rilevava che **con punti 97,97 risultava vincitrice della gara in oggetto il Concorrente n. 2 – Cooperativa Sociale “Solidarietà”** e **secondo classificato il Concorrente n.1 – Consorzio “Opus” con punti 89,00**;

- che la Commissione, pertanto, proponeva l'aggiudicazione al Concorrente Cooperativa Sociale "Solidarietà" che ha presentato un prezzo globale di € 154.118,59 comprensivo di oneri sicurezza aziendale per complessivi € 2.593,33;
- che la Commissione, constatato che le Offerte complessive di tutti i Concorrenti risultavano essere anomale, richiedeva al concorrente Cooperativa Sociale "Solidarietà" le giustificazioni relative alle voci di prezzo che concorrono a formare l'importo complessivo offerto, nonché quelle relative altri elementi di valutazione dell'Offerta assegnando un termine perentorio di 15 gg ai sensi dell'art. 97 c.5 del D.Lgs. n. 50/2016;
- che, come rilevabile da Verbale di Gara n. 7, la Commissione, in seduta riservata prendeva atto della nota del Consorzio "Opus", trasmessa a mezzo pec in data 12/03/2018, come registrata al n. prot. 9675 del Comune di Canosa, con cui lo stesso Concorrente richiedeva la rettifica in autotutela della graduatoria stilata a conclusione della precedente seduta del 06/03/2018 in quanto "il punteggio relativo all'offerta economica è stato calcolato in maniera difforme da quello previsto dal Disciplinare e precisamente a pag. 14 paragrafo 1.11.3 "Criterio e modalità di attribuzione del punteggio economico" laddove è riportato che il punteggio dell'offerta economica deve essere attribuito con la formula $V(a)_i = Ri/R_{max} \times 30$, dove Ri = ribasso offerto dal concorrente i esimo, R_{max} = ribasso dell'offerta più conveniente e 30 = punteggio massimo attribuibile;
- che, come rilevabile dallo stesso Verbale, la Commissione di Gara, accoglieva la richiesta di rettifica in autotutela appena citata e procedeva all'applicazione della formula riportata dagli atti di gara, attribuendo il corretto punteggio della valutazione economica che, così ottenuto e revisionato, sommato al punteggio da ciascun partecipante conseguito a seguito della valutazione Tecnico-Organizzativa, faceva individuare, quale migliore offerta, quella presentata dal Concorrente n.1 – Consorzio "Opus" con punti 89,00, classificandosi secondo il Concorrente n. 2 – Cooperativa Sociale "Solidarietà" con punti 74,27, contrariamente alla graduatoria formulata a conclusione della seduta pubblica di gara del 06/03/2018;
- che di tale valutazione la Commissione ha dato atto ai Concorrenti con la seduta pubblica di cui al Verbale n. 8, in cui ha proposto quindi l'aggiudicazione al

Concorrente Consorzio "Opus" che ha presentato un prezzo globale di € 143.694,79 comprensivo di oneri sicurezza aziendale per complessivi € 1.500,00 e ribasso percentuale di 7,8 %, richiedendo contestualmente allo stesso Concorrente di produrre le proprie giustificazioni relative alle voci di prezzo che concorrono a formare l'importo complessivo offerto, nonché quelle relative altri elementi di valutazione dell'Offerta assegnando un termine perentorio di 15 gg ai sensi dell'art. 97 c.5 del D.Lgs. n. 50/2016;

- che con Verballi n. 09 e n. 10 del 10/04/2018 si procedeva all'analisi delle giustificazioni a corredo dell'offerta anomala, così come pervenute da parte del Concorrente Consorzio "Opus" e, al termine della stessa la Commissione ha ritenuto di dover richiedere al Concorrente di integrare e coordinare le giustificazioni rese entro n.5 giorni, al fine di consentire di ricondurre ciascuno dei punti dell'Offerta tecnica all'interno di corrispondenti voci di costo singolarmente individuabili;

La Presidente rende edotti i presenti rispetto alle risultanze dell'analisi effettuata dalla Commissione come riportato nei Verballi n. 10 e n. 11 e, in particolare comunica ai presenti che:

- sul presunto errore di attribuzione del punteggio e l'applicazione del conseguente criterio di individuazione di anomalie delle offerte la Commissione ha ribadito la corretta applicazione del criterio per l'individuazione dell'Offerta del Concorrente "Opus" come anomala evidenziando, infatti, che le rilevazioni del Concorrente sono effettuate su un'acquisizione parziale e non definitiva degli allegati schemi al Verbale richiamato. La determinazione finale del punteggio, secondo la metodologia di calcolo dichiarata negli atti di gara, è invece riportata nella scheda denominata "valutazione tecnico- qualitativa", nonché dall'allegato n. 2 "valutazione offerte anormalmente basse";
- nelle giustificazioni addotte in merito al riferimento all'art 37 del CCNL (Cambi di gestione) contenuto nell'offerta tecnica, il concorrente riconduce la citazione di detto articolo, alla politica aziendale del contenimento del *turn over* del personale, evidenziando che negli atti di gara non vi è cenno alla salvaguardia occupazionale degli operatori del precedente gestore del servizio. La Commissione ha ritenuto

che l'applicazione dell'obbligo di mantenimento del rapporto di lavoro in essere nel caso di cambio dell'appaltatore, trova applicazione in quanto espresso dal contratto collettivo nazionale di riferimento. Tuttavia, come precisato anche dall'ANAC, da ultimo nella Nota illustrativa – Bando tipo n. 2/2017, riferita alla Procedura aperta per l'affidamento di contratti pubblici di servizi di pulizia, ad alta intensità di manodopera, come nel Servizio di specie “...l'obbligo di riassorbimento dei lavoratori alle dipendenze dell'appaltatore uscente, nello stesso posto di lavoro e nel contesto dello stesso appalto, deve essere armonizzato e reso compatibile con l'organizzazione di impresa prescelta dall'imprenditore subentrante. In tal senso si è pronunciata la giurisprudenza amministrativa (cfr. Consiglio di Stato, III, n. 1255/2016, Consiglio di Stato, III, n. 1896/2013), anche in tempi recentissimi e vagliando i suddetti profili alla luce della stessa novella normativa del D. Lgs. n. 50/2016 (cfr. TAR Toscana n. 231/2017)”; pertanto, la Commissione ha ritenuto ammissibile la giustificazione in merito all'applicabilità dell' “Incentivo Occupazionale Mezzogiorno 2018” di cui all'art. 1, comma 100, della legge 205/2017 che consente di ridurre il costo del personale impiegato dell'ammontare riferito alla contribuzione previdenziale a carico del datore del lavoro, con esclusione dei premi e contributi dovuti all'INAIL.

La Commissione, ha proceduto alla valutazione comparata dei singoli elementi dell'offerta tecnica del concorrente “Opus” con le giustificazioni richieste e fornite dallo stesso al fine di rinvenirne l'adeguata corrispondenza e **sulla base della valutazione effettuata, richiamato l'art. 97 (Offerte anormalmente basse) del D.Lgs. n. 50/2016 e ss.mm.ii., a seguito di un'approfondita analisi di carattere tecnico dei singoli elementi dell'offerta, ha valutato congrue le giustificazioni addotte e ha considerato regolare l'offerta presentata, stante l'attendibilità della stessa e l'effettiva possibilità dell'impresa di eseguire l'appalto alle condizioni proposte.**

La Presidente dunque, comunica che viene sciolta ogni riserva rispetto all'anomalia dell'Offerta del Concorrente “OPUS”.



La Commissione propone l'aggiudicazione della Gara *de quo* al concorrente **CONSORZIO OPUS** con sede a Foggia (FG) in via Mandara 34/b, C.F. 02412090710 – P.IVA 02412090710 al prezzo globale di € 143.694,79 comprensivo di oneri sicurezza aziendale per complessivi € 1.500,00 e ribasso percentuale di 7,8 %.


La Presidente, alle ore 13,30 dichiara chiusa la seduta di gara.

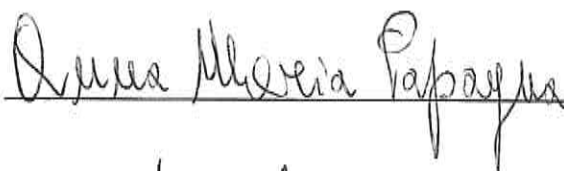
Il presente Verbale si compone di n. 5 pagine incluse le firme ed esclusi gli allegati.

II PRESIDENTE



I COMPONENTI





IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE

